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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 10 | 9 | 8 | 7 | NA |
| Pregunta de investigación.  | Identifica variables o elementos de investigación y los relaciona hondamente. Refleja el problema central y sus implicaciones.  | Identifica variables o elementos de investigación y los relaciona. Refleja el problema central.  | Identifica variables o elementos de investigación. Hay ambigüedades en su relación. Refleja el problema central.  | Identifica parcialmente variables o elementos de investigación. Hay ambigüedades en su relación. Refleja parcialmente el problema. | No identifica variables ni elementos de investigación. Hay ambigüedades en su relación. No refleja el problema.  |
| Utilización de conceptos | Utiliza a cabalidad los conceptos, advirtiendo sus implicaciones, sus procedencias y sus problemas de aplicación.  | Utiliza a cabalidad los conceptos, pero su uso posee alguna inconsistencia en cuanto a implicaciones o su procedencia o su problema de aplicación.  | Utiliza los conceptos, pero su uso posee varias inconsistencias, que pueden, sin embargo, aclararse.  | Utiliza los conceptos, pero su uso posee varias inconsistencias que pueden tener una repercusión a mediano o largo plazo.  | Utiliza erroneamente los conceptos y no advierte implicaciones, procedencias o problemas de aplicación.  |
| Fundamentos, hipótesis y suposiciones | La hipótesis es clara y está plenamente justificada, se articula con el resto del protocolo y tiene pertinencia dentro del campo de la TO. | La hipótesis es clara y está justificada, se articula suficientemente con el resto del protocolo. Tiene pertinencia dentro del campo de la TO. | La hipótesis está parcialmente justificada, pero es perfectible, se articular parcialmente con el resto del protocolo. Tiene pertinencia dentro del campo de la TO. | Falta claridad y justificación de la hipótesis. Se articula con el resto del protocolo sólo en algunos tramos. Tiene pertinencia dentro del campo de la TO.  | Falta claridad y justificación a la hipótesis. No guarda relación con el resto del protocolo. No hay pertinencia dentro del campo de la TO. |
| Actualidad, pertinencia y desarrollo del Estado del Arte | Las fuentes son actualizadas y pertinentes. Refiere libros y artículos en más de un idioma. Es lo suficientemente robusta. | Las fuentes son actualizadas y pertinentes. Refiere libros y/o artículos en más de un idioma. Podría ser más extensa. | Las fuentes no están actualizadas, pero sí son pertinentes. Refiere libros y/o artículos en más de un idioma. Podría ser más extensa.  | Las fuentes no están actualizadas, pero son parcialmente pertinentes. Refiere libros y/o artículos sólo en español. Podría ser más extensa. | Las fuentes no están actualizadas ni son pertinentes. Sólo refiere libros y/artículos en un idioma. Tiene una extensión muy corta.  |
| Claridad sobre horizontes cuantitativo y/o cualitativo | El proyecto es explícito sobre su orientación y está lo suficientemente justificado y amparado en técnicas. No hay inconsistencias con el resto del protocolo ni con la pregunta de investigación.  | El proyecto es explícito sobre su orientación y está justificado. Hay algunas inconsistencias con relación a otras partes del protocolo, que no afecta significativamente el todo.  | El proyecto es explícito sobre su orientación y está parcialmente justificado. Hay inconsistencias con relaciones a otras partes del protocolo que se pueden mejorar.  | El proyecto no es lo suficientemente explícito sobre su orientación y está sólo parcialmente justificado. Hay inconsistencias que obligan a un replanteamiento.  | El proyecto no es explícito sobre su orientación y no está justificado. Hay inconsistencias mayores. |
| Diferenciación entre justificación, introducción y objetivos | Se distinguen estas tres partes, se articulan y están coherentemente planteados.  | Se distinguen las tres partes, se articulan parcialmente, hay coherencia en el planteamiento. | Hay algunas confusiones en las tres partes, la articulación es parcial, también lo es la coherencia.  | Hay confusiones mayores que obligan a un replanteamiento, la articulación es parcial, también lo es la coherencia.  | No hay diferenciación de las tres partes. ES necesario replantearlo por completo. |
| Claridad sobre elección de técnicas particulares, ya sean cuantitativas o cualitativas, para la extracción de información | Las técnicas están claramente expuestas y justificadas y se reconoce su filiación cuantitativa o cualitativa. Hay un plan de ejecución. | Las técnicas están claramente expuestas y justificadas. Hay una idea de ejecución tentativa.  | Las técnicas están claramente expuestas y justificadas. No hay mención de su ejecución. | Las técnicas están parcialmente expuestas y/o justificadas. No hay mención de su ejecución.  | Las técnicas no están expuestas.  |
| Refleja un plan de trabajo factible y plausible | Sí hay un plan de trabajo plausible que se conecta con las decisiones metodológicas y técnicas. Hay cronograma expuesto. | Sí hay un plan de trabajo plausible que se conecta con las decisiones metodológicas y técnicas.  | Sí hay un plan de trabajo que es medianamente plausible y que se conecta parcialmente con las decisiones metodológicas y técnicas. | Hay un plan de trabajo tentativo, medianamente plausible, pero no es claro cómo se conecta con las decisiones metodológicas y técnicas. | No hay un plan de trabajo.  |
| Redacción y estructura formal del trabajo | La redacción es fluida y coherente. No hay faltas de puntuación ni de ortografía. La expresión es clara.  | La redacción es coherente. No hay faltas de puntuación significativas. No hay errores ortográficos. La expresión es clara.  | La redacción es parcialmente coherente. No hay faltas de puntuación o errores ortográficos que afecten la comprensión. La expresión es parcialmente clara, pero podría mejorar.  | La redacción no es coherente ni fluida. Hay faltas de puntuación y errores ortográficos que hay que atender. La expresión es inteligible, pero necesita mejorar.  | La redacción no es coherente ni fluida. Hay muchas faltas ortográficos y de puntuación. La expresión es ininteligible.  |

La suma total de los puntajes se divide en 8 partes sobre 100 para obtener promedio

Cuando se trate del Protocolo final, el porcentaje total será de 60% en calificación integrada